

המבקש:

- נגד -

המשיבה:

החלטה בבקשה לקיום דיון נוסף

מבוא

1. פסק הבוררות בתיק זה ניתן ביום 12.11.23 ע"י הבורר עו"ד [REDACTED]. בפסק הבוררות נקבע כי עילות התובענה התיישנו ובהתאם לכך נדחתה התביעה.
2. המדובר בתביעה שהוגשה ביום 30.3.23 על ידי המבקש – שהינו שחקן כדורגל, כנגד המשיבה – קבוצת כדורגל. התובע טען כי בחודש יולי 2021 נערך בין הצדדים הסכם שעניינו העסקת התובע בעונת 21/22. לטענת השחקן פוטר מהקבוצה ביום 11.8.21, עוד טרם תחילת עונת 21/22. התובע עתר לחיוב הקבוצה בסך כולל של 205,750 ש"ח, בגין הרכיבים הכספיים להלן:
 - 2.1. הפרשות לקרן הפנסיה – 15,750 ש"ח;
 - 2.2. פיצוי בגין הפרת הסכם לתקופה קצובה – 140,000 ש"ח;
 - 2.3. פיצוי בגין לשון הרע, פגיעה במוניטין, נידוי, חוסר תום לב, עוגמת נפש – 50,000 ש"ח.
3. הקבוצה העלתה בכתב הגנתה טענה בדבר התיישנות התביעה. הצדדים טענו בנושא זה באופן מסודר וממצה ובהמשך לכך ניתן פסק הבוררות.
4. סעיף 1(ו) לתקנון המוסד לבוררות וגישור קובע כדלקמן:

התיישנות

1. תקופת התיישנות של התובענות המוגשות למוסד לבוררות וגישור תהיה 18 חודשים, מתום עונת המשחקים, בה קמה עילת התביעה, או 6 חודשים מיום סיום העסקת הצד התובע, המאוחר מבין השניים. על אף האמור, תקופת התיישנות לא תעלה על הקבוע בדיון.

1 וקובעת במפורש כי עילת תביעה שקמה בפגרה מתיישנת בתום 18 חודשים ממועד סיום
 2 העונה שלפניה.
 3 .7. השחקן ניסה לתקוף את פסק הבוררות בבקשה (למעשה – בשתיים) שהגיש לבית הדין העליון,
 4 שהחליט בה ביום 27.12.23 כדלקמן:

5
 6 **לא ברור לי מדוע הוגשה שוב הבקשה לנשיאות בית הדין.**
 7 **ככל שמהות הבקשה הינה קיום דיון נוסף בבוררות, יש להגישה ליו"ר המוסד**
 8 **לבוררות, אשר לו מסורה הסמכות להחליט בדבר מכוח סעיף 8ב' לתקנון**
 9 **המוסד לגישור ובוררות, כפי שהחלטתי בבקשה הקודמת ביום 20/12/23.**
 10 **הבקשה נדחית.**
 11 **עדי זרנקין, נשיא בית הדין העליון**

12
 13 .8. השחקן הגיש ביום 3.1.24 "בקשה המתוקנת לעיון או דיון חוזר"; קבעתי כי עליו לפרט את
 14 הסעיף התקנוני שעליו נסמכת הבקשה, וביום 25.1.24 הוגשה תגובת השחקן, ובה ציטט את
 15 הוראת סעיף 8ב לתקנון והוסיף:

16 .9.
 17 **אשר על כן, מתבקש דיון נוסף בבקשה לאור סתירה בין עמדת היועמ"ש של**
 18 **ההתאחדות כאמור בתובענה לדיון נוסף ובין החלטת הבורר בתיק זה.**
 19
 20 .10. לאחר ששולמה אגרת הבקשה ביום 31.1.24 החלטתי ביום 1.2.24 כדלקמן:

21
 22 .1. **בתגובת המבקש (נדב מוניס) מיום 25.1.24 נכתב כי בקשתו הינה בקשה**
 23 **לקיום דיון נוסף על פי סעיף 8ב לתקנון המוסד לבוררות וגישור, כשעילת**
 24 **הבקשה הינה "סתירה בין עמדת היועמ"ש של ההתאחדות כאמור**
 25 **בתובענה לדיון נוסף ובין החלטת הבורר בתיק זה".**
 26 **אין בפני "תובענה לדיון נוסף" ולא ברור למה מכוון המבקש בתגובתו;**
 27 **ברור כי ה"בקשה המתוקנת לעיון או דיון חוזר" מיום 3.1.24 איננה עונה**
 28 **לתיאור זה, לא רק משום שלא נזכר בה דיון נוסף והסעדים המתבקשים**
 29 **הינם עיון חוזר ודיון חוזר, אלא שאף לא נזכרת בבקשה זו "עמדת**
 30 **היועמ"ש של ההתאחדות".**

31 .2. **בנסיבות אלה – ובפרט כשמדובר בפעם הרביעית בה פונה המבקש בעניין**
 32 **זה (הן לנשיאות בית הדין העליון והן למוסד לבוררות וגישור) בבקשות**
 33 **שלא ברור בסיסם הדיוני – מן הראוי היה לדחות את הבקשה. לפנים**
 34 **משורת הדין, ניתנת למבקש הזדמנות אחרונה להגישה בקשה סדורה,**
 35 **מפורטת, מנומקת ומבוססת על אסמכתאות לקיום דיון נוסף, וזאת עד**
 36 **ליום 12.2.24.**

11. ביום 12.2.24 הגיש המבקש "תובענה לקיום דיון נוסף", ובה נתבעו – בסעיף 32 - הסעדים
 הבאים:

רכיב	סכום	פירוט
א. קרן פנסיה	2,433 ₪	חישוב על פי 46 חודשי העסקה – 6.5% רכיב תגמולים מעסיק – בקיזוז הכספים בקופה הפנסיה
ב. העדר שימוע	15,388 ₪	פיצוי על פי חודש שכר עבודה ברוטו
ג. דמי הודעה מוקדמת	15,388 ₪	פיצוי על פי חודש שכר עבודה ברוטו
ד. ימי חופשה	29,807 ₪	עבור 53 ימי חופשה, לפי 562 ₪ ליום
ה. דמי הבראה	4,473 ₪	עבור 11.83 ימי הבראה, לפי 378 ₪ ליום
ו. פיצוי פיטורין	146,240 ₪	משכורת אחרונה X מסי שנת העסקה + ממוצע פרמיות שנתי, בקיזוז כספי הפיצויים בקופה
ז. הנפקת תלושי שכר פיקטיביים, חוסר תו"ל והתעשרות שלא כדין	20,388 ₪	5,000 ₪ - הנפקת תלושי שכר פיקטיביים 15,388 ₪ - חוסר תו"ל בקיום הסכם והתעשרות שלא כדין
סה"כ חוב הנתבעת	234,177 ₪	בתוספת ריבית הצמדה והלנת פיצויים

3
 4 בהמשך לכך, בסעיף 35, מתייחס המבקש לטענותיו לעניין הכרעות הבורר בפסק הבוררות, תחת
 5 הכותרת: "תמצית טענות במסגרת הדיון הנוסף". השחקן טוען שההכרעה מנוגדת לעמדת היועץ
 6 המשפטי של ההתאחדות, שלא תתכן התיישנות מקוצרת של זכויות קוגנטיות ושלאור אי-עריכת
 7 הסכם נפרד בכתב, לא הוקם בסיס להתיישנות מקוצרת.
 8 המבקש לא טען ולו בדל טענה מדוע יש מקום לקיים דיון נוסף בפסק הבוררות, אף שבהחלטתי
 9 דלעיל הורתי/הנחתי אותו לעשות כן.
 10 12. למותר לציין כי אין מקום כלל להתייחס לסעדים הכספיים הנתבעים בתובענה לקיום דיון נוסף;
 11 סעדים אלה לא נתבעו בכתב התביעה; לא ברור ולא הובהר מדוע השחקן סבר שיש מקום
 12 להעלות טענות אלה במסגרת זו.
 13 13. ביום 14.2.24 קבעתי כי "אינני סבור כי המבקש מילא אחר האמור בסעיף 2 להחלטתי מיום
 14 1.2.24. יחד עם זאת, המסמך שהוגש מטעמו ביום 12.2.24 יחשב לבקשתו לקיום דיון נוסף"
 15 וניתנו הנחיות להמשך הדיון.
 16 הקבוצה הגיבה לטענות השחקן והשחקן השיב. כל אחד מהצדדים התבקש להשלים טיעון
 17 בעניינים מסויימים.

הכרעה בטענות הצדדים

התנאים לקיום דיון נוסף

14. סעיף 8 לתקנון המוסד לבוררות וגישור הותקן במסגרת הרפורמה (ויש שיאמרו – המהפכה)
 שנערכה בשנת 2017 במוסד לבוררות וגישור. כך נקבע בו:

24 **בכפוף לתשלום אגרת בקשה בסכום שייקבע על ידי המזכירות, רשאי כל בעל דין**
 25 **להגיש בקשה ליו"ר המוסד לקיים דיון נוסף.**

26 **סבר יו"ר המוסד לבוררות וגישור כי החלטת בורר עומדת בסתירה לפסיקה ו/או**
 27 **החלטה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור, או שמפאת חשיבותה, קשיותה או**

1 חידושה של הפסיקה ו/או ההחלטה שנפסקה בעניין, יש, לדעתו, מקום לדיון נוסף,
 2 רשאי הוא להיענות לבקשה כאמור.
 3 החליט יו"ר המוסד על קיומו של דיון נוסף כאמור, ימנה נשיא בית הדין העליון הרכב
 4 של שלושה בוררים וביניהם יו"ר המוסד.

5 15. דומה כי ניתן לסכם את האופן שיש לפרש סעיף זה על ידי ציטוט המובאה להלן, מההחלטה
 6 שניתנה ע"י הבורר עו"ד [REDACTED] במסגרת בקשה לקיום דיון נוסף בתיק בוררות 18/17 - 177¹
 7 (ההדגשה לא במקור):

8 **במסגרת החלטתו בבקשה לדיון נוסף בתיק בוררות 18-17/17 (שהציטוט ממנה מובא**
 9 **גם בהחלטתו בבקשה לדיון נוסף בתיק בוררות 18-17/61) קבע הבורר עו"ד [REDACTED]**
 10 **כי:**

11 "בתכלול האמור לעיל, הרי שישנן שתי חלופות שבהתקיים אחת מהן,
 12 יש לשקול קיום דיון נוסף; בחלופה הראשונה יעשה שימוש כדי למנוע
 13 תוצאה קשה (וראה לדוגמא, בענייני אימוץ, דנ"א 13/6211 משרד
 14 הרווחה נ' פלונית); בחלופה השניה יעשה שימוש כדי לבחון סוגיות
 15 עקרוניות... לא הייתי מרחיק לכת וקובע כי הקריטריונים צריכים
 16 להיות כה מחמירים כמקובל לגבי סעיף 30 לחוק בתי המשפט...יש
 17 לזכור כי זו הדרך היחידה לקביעת "הלכות" בסוגיות עקרוניות
 18 המובאות בפני המוסד לבוררות וגישור. אין המדובר במוסד בוררות
 19 המאגד אדמיניסטרטיבית בוררים העוסקים כל אחד בתחום אחר, אלא
 20 במוסד שהינו חלק מהמערכת השיפוטית והמשפטית של ההתאחדות
 21 לכדורגל, הדין בתחום זה בלבד ובהכרעותיו יש כדי להנחות את
 22 העוסקים והמועסקים בענף זה."

23 אין לי אלא להסכים לאמור לעיל, מוסד הדיון הנוסף יכול לשמש כעזר חשוב לבוררים
 24 ולבעלי הדין, לייצר פסיקה עקבית אחידה וצפויה, ליישב מחלוקות (לשם שמיים)
 25 בין פסיקות מקבילות וכן הלאה. על כן, אפשר שהיד תהיה קלה יותר בהתרת קיומם
 26 של דיונים נוספים בפני המוסד לבוררות ולגישור (בהשוואה לבית המשפט העליון).
 27 אולם אין משמעות הדבר כי כל בעל דין שדעתו לא נחה מפסק הבורר בעניינו יבוא
 28 בשערי הדיון הנוסף. לשונו של סעיף 8 ברורה. דיון נוסף אינו ערעור והדעת נותנת
 29 כי מעטים המקרים בהם קיימת עילה של ממש לקיום דיון נוסף, אפילו ננקוט גישה
 30 ליברלית יותר באשר לפרשנות הוראות הסעיף.

31 16. כאמור לעיל, מי שמבקש לקיים דיון נוסף, צריך להרים את הנטל ולפרט בבקשתו מדוע יש מקום
 32 לקיים בעניינו דיון נוסף ולהצביע על החלופה המתקיימת בהחלטת הבורר והתנאים המצדיקים
 33 לבירור מחודש ועל ידי שלושה בוררים. דיון נוסף איננו "זכות", אלא "רשות"; מבחינה זו (ולא

¹ פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל:

<https://www.football.org.il/files/SiteCollectionDocuments/FTP/eitan/law/borerut/%D7%91%D7%A7%D7%A9%D7%94%20%D7%9C%D7%93%D7%99%D7%95%D7%9F%20%D7%A0%D7%95%D7%A1%D7%A3%20%D7%91%D7%AA%D7%99%D7%A7%2077-18-19.pdf>

1 מהבחינה המהותית) הינו כבקשה למתן רשות ערעור: בשלב ראשון מוגשת בקשה לגבי עצם
2 הצורך בקיום דיון נוסף ורק לאחר שהמבקש עובר רף זה, נידונים טענות הדיון הנוסף (בגדרים
3 שהוגדרו בהחלטה בדבר קיום דיון נוסף).

4

5 האם התקיימו התנאים לקיום דיון נוסף?

6 17. כאמור, בבקשה מיום 12.2.24 לא פירט השחקן מדוע יש מקום לקיים דיון נוסף בטענותיו, אף
7 שכאמור, ניתנה לו – לפני ולפנים משורת הדין - ההזדמנות לעשות כן. מטעם זה בלבד – כפי
8 שאף טוענת הקבוצה – יש מקום לדחיית הבקשה. למעשה, בקשה לדיון נוסף בה לא מפורטות
9 העילות לקיום דיון נוסך וכל מה שמועלה בה הן טענות לגבי נכונות ההחלטה – איננה בקשה
10 לדיון נוסף. בהעדר ולו נימוק אחד מדוע יש לקיים דיון נוסף – ועל אחת כמה וכמה לאחר שניתנה
11 למבקש הנחייה מפורשת כי עליו לעשות כן – הרי שאין מנוס מהקביעה כי אין כל מקום לקיים
12 דיון נוסף.

13 18. למעלה מן הצורך ומבלי להקל ראש או לקבוע תקדים לעניין החיוב לנמק ולפרט בבקשה לדיון
14 נוסף מדוע יש להרשות למבקש/ת קיום דיון נוסף, אבחן את הדברים לגופן.

15 19. בתגובתו מיום 3.1.24 טען המבקש כי יש לקיים דיון נוסף לאור "סתירה בין עמדת היועמ"ש של
16 ההתאחדות כאמור בתובענה לדיון נוסף ובין החלטת הבורר בתיק זה". גם אם הדבר היה נכון,
17 ספק גדול בעיני האם סתירה בין עמדת היועץ המשפטי לבין החלטת בורר, מהווה – כשלעצמה
18 – עילה לקיום דיון נוסף. כאמור, החלופה הראשונה בסעיף 8 עניינה סתירה בין החלטות
19 בוררים שונים, ולא סתירה בין החלטת בורר לעמדת היועץ המשפטי (ואגב, סתירה כזו ניתן
20 להסדיר עד דרך שינוי הנורמה התקנונית הרלוונטית, ולא דווקא בדיון נוסף). אשר לחלופה
21 השניה שעניינה סוגיה עקרונית מאוד, הרי שהצורך בדיון נוסף ינבע מהסוגיה כשלעצמה ולא
22 דווקא מעמדת היועמ"ש בה. לפיכך, גם אם המבקש היה מצביע על סתירה כזו (וכפי שנראה,
23 המבקש כשל בכך), אין בכך כדי להוות עילה לקיום דיון נוסף.

24 20. לא זו אף זו; כפי שטוענת הקבוצה, טענת הסתירה לא עלתה בפני הבורר וממילא לא נשקלה או
25 הוכרעה על ידו. אין מקום לקיים דיון נוסף בסוגיה שלא הועלתה (ושלא היתה כל מניעה
26 מלהעלותה) בפני הבורר שדן בתיק. דיון נוסף עניינו ליבון נוסף של נושא מסויים ולא הזדמנות
27 למקצה שיפורים במישור הראייתי ובמשור המשפטי. גם טעם זה מביא לדחיית הבקשה.

28 21. ומהי עמדת היועץ המשפטי בסוגיה? לעניין זה הפנה השחקן לאמירת נציג היועמ"ש בדיון
29 שהתקיים בבית הדין הארצי לעבודה ביום 23.6.21 בסוגיות שונות הנוגעות להסדרת סמכות
30 המוסד לבוררות וגישור למול סמכות בית הדין לעבודה: "**גם פה, דעתי חולקת על דעת הפועל**
31 **רעננה בענין ההתיישנות**". הוראת התקנון לעניין ההתיישנות ברורה מאוד, ואין די באמירה כזו
32 שלא ברורה משמעותה, כדי להשתית עליה טענה כי היועץ המשפטי היה סבור שאין תוקף
33 להוראה כה מרכזית בתקנון. יתרה מכך; בהודעת העדכון שהגיש נציג היועמ"ש באותם תיקים
34 המתנהלים בבית הדין הארצי לעבודה הנזכרים לעיל – הודעה שגם ב"כ השחקן נזכר בה כמייצג
35 את אחד הצדדים – נאמר כי קיימת כוונה לשנות את תקנון המוסד לבוררות וגישור, ובין היתר,
36 "תקופת ההתיישנות תהיה לפי הקבוע בדין המהותי (ולא לפי סעיף 1(ו) לתקנון)" (נספח 4

1 לסיכומי הקבוצה). אם כן, נכון למועד ההודעה האמורה, עמדת היועמ"ש איננה שונה מקביעת
 2 הבורר: האמור בסעיף 1(ו) לתקנון תקף, כל עוד לא שונה.
 3 כד נפסק גם בהחלטה מיום 4.3.23 בתיק בוררות 106-22/23 [REDACTED]
 4 [REDACTED]:²

5 **כאמור לעיל, מהודעת עדכון שהוגשה מטעם ההתאחדות לכדורגל בהליך המתנהל**
 6 **בבית הדין הארצי לעבודה, עולה כי קיימת כוונה לתקן את תקנון המוסד לבוררות**
 7 **ולבטל את הסעיף הקובע דין התיישנות מיוחד לתביעות המתבררות בפני המוסד.**
 8 **כל עוד תיקון כזה לא בוצע, הנוסח המחייב הוא הנוסח הקיים, שכאמור קובע דין**
 9 **התיישנות מקוצר.**

10 22. כחודש לאחר השלמת הטיעונים, ביקש השחקן לקבל את חוות דעת היועמ"ש לעניין תקופת
 11 ההתיישנות הקבועה בתקנון. לא רק שהמדובר בבקשה שהוגשה – ללא כל הסבר – לאחר
 12 שהסתיים שלב הטיעונים, אלא שגם מכל אחד מהנימוקים המפורטים לעיל, אינני סבור שיש
 13 מקום להעתר לבקשה.

14 23. אשר לשתי הטענות הנוספות של השחקן כנגד פסק הבוררות, המועלות ב"תובענה" לדיון נוסף:
 15 23.1. לא תתכן התיישנות מקוצרת של זכויות קוגנטיות;

16 23.2. לאור אי-עריכת הסכם נפרד בכתב, לא הוקם בסיס להתיישנות מקוצרת.

17 24. לגבי הטענה הראשונה, הרי שתביעת השחקן איננה כוללת רכיבים קוגנטיים: שלושת הסעדים
 18 הנתבעים אינם אלא פיצוי בגין הפרת ההסכם (פיצוי בגין השכר שהיה אמור להשתלם לו
 19 אילמלא פוטר ופיצוי בגין הפרשות הסוציאליות/פנסיוניות בגין פיצוי זה) ופיצוי בגין נזק לא
 20 ממוני (וראה בעניין דומה, ההחלטה מיום 4.3.23 הנזכרת לעיל בת.ב. 106-22/23 [REDACTED]
 21 [REDACTED]). אם אין בפנינו סעדים קוגנטיים, ממילא לא עולה שאלת התיישנות
 22 מקוצרת בסעדים מסוג כזה ואין מקום לקיים דיון נוסף בסוגיה זו. ויודגש: אני סבור שהבורר
 23 צדק בהכרעתו כי תקופת התיישנות מקוצרת איננה בגדר ויתור על זכות קוגנטית, אך לא מצאתי
 24 שיש מקום לקיים דיון נוסף בקביעה זו, שכן – כאמור – סעדי השחקן הנתבעים אינם במימד
 25 הקוגנטי של דיני העבודה.

26 25. אשר לטענה השניה: המדובר בטענה קלושה מאוד; כפי שקבע הבורר, אין הלכה כללית כי יש
 27 צורך במסמך נפרד לצורך מתן תוקף להסכמה על קיצור תקופת ההתיישנות, והפסיקה
 28 מתייחסת לתנאי זה אך ורק בהקשרי חוזה ביטוח; גם אם ההלכה תורחב כל שתהיה לה תחולה
 29 כללית, הרי שתקנון המוסד לבוררות הינו בבחינת המסמך הנוסף והנפרד להסכם הספציפי שבין
 30 שחקן/מאמן לקבוצה, וממילא מתמלא תנאי זה.

31 לעניין מתן רשות לדיון נוסף בטענה קלושה, נקבע בתיק 19/20 – 18 כדלקמן:

² פורסם באתר ההתאחדות לכדורגל:

Chromextension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.football.org.il/files/burerut/%D7%94%D7%
 97%D7%9C%D7%98%D7%94%20%D7%91%D7%94%D7%AA%D7%99%D7%99%D7%A9%D7%A0%D7%
 %95%D7%AA%20%20%D7%A2%D7%95%D7%AA%D7%A7%20%D7%9C%D7%A4%D7%A8%D7%A1%
 D7%95%D7%9D.pdf

1 קיום דיון נוסף: אין בקביעתי כי תוצאת פסק הבוררות נכונה, לכשעצמה, כדי לשלול
 2 את האפשרות להורות על קיום דיון נוסף בפסק זה. כאמור לעיל, יש לבחון האם
 3 מתקיימת אחת משתי החלופות הקבועות בסעיף 8 לתקנון המוסד לבוררות וגישור.
 4 - החלופה הראשונה – סתירה לפסיקה קודמת שניתנה במוסד לבוררות וגישור, לא
 5 מתקיימת, שכן שני פסקי הבוררות שנזכרו לעיל אינם עומדים בסתירה לפסק
 6 הבוררות בעניננו: פסק הבוררות בתיק בורות 18/19 – 102 מתיישב עם קביעות
 7 הבוררת ואילו פסק הבוררות בורות 09/10 – 56 איננו רלוונטי. בנוסף, נחה דעתי
 8 כי במקרה שבפנינו לא נגרם עיוות דין לשחקנית ...

9 - אשר לחלופה השנייה: כפי שצינתי, שותף אני לדעת הקבוצה וההתאחדות
 10 לכדורגל כי אכן המדובר במקרה קיצוני מבחינת הנסיבות האישיות המצערות
 11 הקשורות בשחקנית, אך הסוגיה המשפטית איננה מוקשת וההכרעה בה נגזרת
 12 באופן ישיר מהסכם השחקנים וממושכלות ראשונים בתחום דיני העבודה, לרבות
 13 לעניין תנאי העסקת שחקן. ... לשחקנית ניתנה הזדמנות טובה מאוד (ואף מקצה
 14 שיפורים) להציג ולבסס את טיעוניה כי הדין בעניינה צריך להיות שונה, וחרף
 15 זאת, לא נמצא בטיעוניה ממש ... מכך ניתן להסיק כי גם אם יקויים דיון נוסף,
 16 תוצאת פסק הבוררות לא תשתנה ותוקפן של ההנמקות לתוצאה זו לא יוחלש או
 17 יסתר.

18 דומה כי ניתן להחיל את האמור דשם על טענת השחקן דכאן.

19 החלק האופרטיבי

20 26. הבקשה לדיון נוסף נדחת.

21 27. השחקן ישא בשכ"ט הקבוצה בסך של 6,000 ש"ח בתוספת מע"מ וכן בשכ"ט הבורר בסך של
 22 4,750 ש"ח בתוספת מע"מ (כולל הפקדון שהופקד בהתאחדות לכדורגל).
 23 ב"כ השחקן יעביר לב"כ הקבוצה ולבורר את השכ"ט שנפסק כאמור לעיל, וזאת מהכספים
 24 שהפקיד השחקן על פי החלטתי מיום 21.3.24.

25 ניתן היום, 13.6.24.

26
 27
 28
 29
 30 

תגר עמיאל, עו"ד

31 בורר

32 יו"ר המוסד לבוררות וגישור